

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การประเมินในครั้งนี้ใช้รูปแบบการประเมินแบบ CIPPIEST (Stufflebeam, Gulickson and Wingate, 2002: 66; Stufflebeam and Shinkfield, 2007: 327 อ้างถึงใน รัตนะ บัวสนธ์, 2556: 23 – 24) มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 2) เปรียบเทียบผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามเพศ อายุ และสถานภาพ และ 3) เปรียบเทียบผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 กับเกณฑ์การประเมินที่กำหนด โดยผู้ประเมินได้สรุปผล อภิปรายผล และให้ข้อเสนอแนะดังต่อไปนี้

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็น รายด้าน พบว่า ด้านการถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability) มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมา คือ ด้านประสิทธิผล (Effectiveness) ด้านผลกระทบ (Impact) ด้านบริบท (Context) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านความยั่งยืน (Sustainability evaluation) และด้านกระบวนการ (Process evaluation) ตามลำดับ

2. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านบริบท (Context) อยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณา เป็นรายชื่อ พบว่า รายการประเมิน “นโยบายของกระทรวงศึกษาธิการกำหนดให้การจัดกิจกรรมเป็นไป ตามศักยภาพและความพร้อม สามารถสร้างจุดเด่นด้านคุณธรรมให้กับโรงเรียน” มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมา คือ รายการประเมิน “โรงเรียนกำหนดกิจกรรมโครงการคุณธรรม ซึ่งเหมาะสมกับช่วงวัย ของนักเรียน” และรายการประเมิน “โรงเรียนกำหนดกิจกรรมที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยส่งเสริม ให้นักเรียนได้พัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ” ตามลำดับ

3. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) อยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ พบว่า รายการประเมิน “ผู้บริหารโรงเรียนพร้อมที่จะส่งเสริมการพัฒนาคุณภาพ ของครูที่จัดกิจกรรม” และรายการประเมิน “ผู้บริหารโรงเรียนพร้อมที่จะให้การสนับสนุนการดำเนินงาน ของโครงการ” มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมา คือ รายการประเมิน “โรงเรียนมีการตรวจสอบและรายงาน การใช้จ่ายงบประมาณของโครงการกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง” และรายการประเมิน “โรงเรียนจัด ห้องปฏิบัติการ อุปกรณ์ และสื่อกิจกรรม ให้มีจำนวนเพียงพอกับจำนวนนักเรียน” ตามลำดับ

4. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านกระบวนการ (Process) อยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ พบว่า รายการประเมิน “โรงเรียนมีการควบคุมและตรวจสอบโครงการเพื่อให้

การดำเนินงานบรรลุผลตามแผนที่วางไว้” มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมา คือ รายการประเมิน “โรงเรียนมีการกำหนดบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบของบุคลากรที่เกี่ยวข้องไว้อย่างชัดเจนก่อนการดำเนินโครงการ” และรายการประเมิน “โรงเรียนดำเนินโครงการด้วยความยืดหยุ่น สามารถปรับเปลี่ยนแผนได้ตามความเหมาะสม” ตามลำดับ

5. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านผลกระทบ (Impact) อยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายการประเมิน “นักเรียนมีเจตคติที่ดีและมีพฤติกรรมที่พึงประสงค์” มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมา คือ รายการประเมิน “โรงเรียนมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับของผู้ปกครองและชุมชนมากขึ้น” และรายการประเมิน “ครู นักเรียน และบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ ได้พัฒนาศักยภาพของตนเอง” ตามลำดับ

6. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านประสิทธิผล (Effectiveness) อยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายการประเมิน “ผู้บริหารมีผลงานหรือได้รับรางวัลที่มีรากฐานมาจากผลการปฏิบัติงานที่ดีด้านคุณธรรม (Good Practices)” มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมา คือ รายการประเมิน “นักเรียนมีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 อยู่ในระดับดีหรือดีเยี่ยม” และรายการประเมิน “ครูมีผลงานหรือได้รับรางวัลที่มีรากฐานมาจากผลการปฏิบัติงานที่ดีด้านคุณธรรม (Good Practices)” ตามลำดับ

7. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านความยั่งยืน (Sustainability) อยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายการประเมิน “โรงเรียนได้พัฒนาและปรับปรุงห้องปฏิบัติการ สื่อ และแหล่งเรียนรู้ที่ทันสมัยมากขึ้น” มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมา คือ รายการประเมิน “โครงการสามารถดำเนินการต่อไปได้อย่างต่อเนื่องในปีการศึกษาถัดไป” และรายการประเมิน “จำนวนนักเรียนที่สนใจเข้าร่วมกิจกรรมในโครงการมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นในแต่ละปีการศึกษา” ตามลำดับ

8. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านการถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability) อยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายการประเมิน “โรงเรียนจัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และศึกษาดูงานโครงการจากสถานศึกษาอื่น ๆ” และรายการประเมิน “โรงเรียนจัดแสดงและเผยแพร่ผลงานของโครงการในนิทรรศการทางวิชาการ ในโอกาสต่าง ๆ” มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมา คือ รายการประเมิน “โรงเรียนนำรูปแบบการดำเนินโครงการที่ประสบผลสำเร็จไปประยุกต์ใช้หรือปรับใช้ในโครงการอื่น ๆ” ตามลำดับ

9. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 โดยภาพรวม จำแนกตามเพศ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

1) ด้านบริบท (Context) เพศชายและเพศหญิงมีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2) ด้านผลกระทบ (Impact) เพศชายและเพศหญิงมีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

10. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านบริบท (Context) จำแนกตามเพศ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า เพศชายและเพศหญิงมีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ดังนี้

1) รายการประเมิน “นโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานกำหนดให้การจัดกิจกรรมเป็นไปตามศักยภาพและความพร้อม สามารถสร้างจุดเด่นด้านคุณธรรมให้กับโรงเรียน” เพศชายและเพศหญิงมีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

2) รายการประเมิน “นโยบายของกระทรวงศึกษาธิการกำหนดให้การจัดกิจกรรมเป็นไปตามศักยภาพและความพร้อม สามารถสร้างจุดเด่นด้านคุณธรรมให้กับโรงเรียน” เพศชายและเพศหญิงมีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3) รายการประเมิน “โรงเรียนกำหนดกิจกรรมค่ายคุณธรรมอัตลักษณ์ ซึ่งเหมาะสมกับช่วงวัยของนักเรียน” เพศชายและเพศหญิงมีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4) รายการประเมิน “โรงเรียนกำหนดกิจกรรมโครงการคุณธรรม ซึ่งเหมาะสมกับช่วงวัยของนักเรียน” เพศชายและเพศหญิงมีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5) รายการประเมิน “โรงเรียนกำหนดกิจกรรมวันสำคัญ ซึ่งเหมาะสมกับช่วงวัยของนักเรียน” เพศชายและเพศหญิงมีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6) รายการประเมิน “โรงเรียนกำหนดกิจกรรมต่าง ๆ ที่เน้นให้ความรู้และเพิ่มทักษะให้กับนักเรียน” เพศชายและเพศหญิงมีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

7) รายการประเมิน “โรงเรียนกำหนดกิจกรรมตามความสนใจและความถนัดของนักเรียนเป็นรายบุคคล” เพศชายและเพศหญิงมีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

11. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) จำแนกตามเพศ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า รายการประเมิน “โรงเรียนจัดห้องปฏิบัติการ อุปกรณ์ และสื่อกิจกรรม ให้นักเรียนพร้อมใช้งาน” เพศชายและเพศหญิงมีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

12. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านกระบวนการ (Process) จำแนกตามเพศ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า เพศชายและเพศหญิงมีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ดังนี้

1) รายการประเมิน “ครูจัดเนื้อหาและกิจกรรมวันสำคัญ โดยเน้นให้นักเรียนได้ลงมือปฏิบัติจริง” เพศชายและเพศหญิงมีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

2) รายการประเมิน “ครูจัดเนื้อหาและกิจกรรมบันทึก ความดี โดยเน้นให้นักเรียนได้ลงมือปฏิบัติจริง” เพศชายและเพศหญิงมีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3) รายการประเมิน “ครูจัดหาวิทยากรจากภายนอกมาบรรยายเพิ่มเติมความรู้และประสบการณ์ให้กับนักเรียน” เพศชายและเพศหญิงมีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

13. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านผลกระทบ (Impact) จำแนกตามเพศ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า รายการประเมิน “ครู นักเรียน และบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการได้พัฒนาศักยภาพ ของตนเอง” เพศชายและเพศหญิงมีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

14. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านประสิทธิผล (Effectiveness) จำแนกตามเพศ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า เพศชายและเพศหญิงมีผลการประเมินโครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

15. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านความยั่งยืน (Sustainability) จำแนกตามเพศ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า เพศชายและเพศหญิงมีผลการประเมินโครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

16. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านการถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability) จำแนกตามเพศ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า เพศชายและเพศหญิงมีผลการประเมินโครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

17. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 โดยภาพรวม จำแนกตามอายุไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า กลุ่มช่วงอายุต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

18. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านบริบท (Context) จำแนกตามอายุ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า กลุ่มช่วงอายุต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

19. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) จำแนกตามอายุ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า กลุ่มช่วงอายุต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ดังนี้

1) รายการประเมิน “การจัดสรรงบประมาณของโครงการเพื่อใช้ในการพัฒนา การจัดซื้อสื่อ อุปกรณ์การจัดกิจกรรม มีจำนวนเพียงพอ” กลุ่มช่วงอายุต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

2) รายการประเมิน “โรงเรียนจัดบรรยากาศที่ทำให้ครูและนักเรียนกระตือรือร้นในกิจกรรม ร่วมกัน” กลุ่มช่วงอายุต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3) รายการประเมิน “โรงเรียนจัดแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย ช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ของ นักเรียน” กลุ่มช่วงอายุต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อพบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังกล่าวข้างต้น ผู้ประเมินจึงได้ทำการทดสอบ ความแตกต่างเพื่อเปรียบเทียบผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) รายการ ประเมินดังกล่าวข้างต้น จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธีการ Least Significant Difference Test (LSD Test) พบว่า

19.1 ผลการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธีการ Least Significant Difference Test (LSD Test) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 พบว่า

19.1.1 ผู้ให้ข้อมูลที่มีอายุ 6-10 ปี กับอายุ 11-15 ปี, อายุ 6-10 ปี กับอายุ 26-30 ปี, อายุ 6-10 ปี กับอายุ 31-35 ปี, และอายุ 6-10 ปี กับอายุ 36-40 ปี มีผลการประเมิน โครงการด้านปัจจัยนำเข้า (Input) รายการประเมิน “การจัดสรรงบประมาณของโครงการเพื่อใช้ในการ พัฒนา การจัดซื้อสื่อ อุปกรณ์การจัดกิจกรรม มีจำนวนเพียงพอ” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.01

19.1.2 ผู้ให้ข้อมูลที่มีอายุ 6-10 ปี กับอายุ 21-25 ปี, และอายุ 6-10 ปี กับอายุ 51-55 ปี มีผลการประเมินโครงการด้านปัจจัยนำเข้า (Input) รายการประเมิน “การจัดสรรงบประมาณ ของโครงการเพื่อใช้ในการพัฒนา การจัดซื้อสื่อ อุปกรณ์การจัดกิจกรรม มีจำนวนเพียงพอ” แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

19.1.3 ผู้ให้ข้อมูลที่มีอายุ 26-30 ปี กับอายุ 46-50 ปี มีผลการประเมินโครงการ ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) รายการประเมิน “การจัดสรรงบประมาณของโครงการเพื่อใช้ในการพัฒนา การจัดซื้อสื่อ อุปกรณ์การจัดกิจกรรม มีจำนวนเพียงพอ” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

19.2 ผลการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธีการ Least Significant Difference Test (LSD Test) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 พบว่า

19.2.1 ผู้ให้ข้อมูลที่มีอายุ 6-10 ปี กับอายุ 31-35 ปี, และอายุ 6-10 ปี กับอายุ 51-55 ปี มีผลการประเมินโครงการด้านปัจจัยนำเข้า (Input) รายการประเมิน “โรงเรียนจัดบรรยากาศ ที่ทำให้ครูและนักเรียนกระตือรือร้นในกิจกรรมร่วมกัน” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

19.2.2 ผู้ให้ข้อมูลที่มีอายุ 51-55 ปี กับอายุ 56-60 ปี มีผลการประเมินโครงการ ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) รายการประเมิน “โรงเรียนจัดบรรยากาศที่ทำให้ครูและนักเรียนกระตือรือร้น ในกิจกรรมร่วมกัน” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

19.2.3 ผู้ให้ข้อมูลที่มีอายุ 31–35 ปี กับอายุ 56–60 ปี มีผลการประเมินโครงการด้านปัจจัยนำเข้า (Input) รายการประเมิน “โรงเรียนจัดบรรยากาศที่ทำให้ครูและนักเรียนกระตือรือร้นในกิจกรรมร่วมกัน” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

19.3 ผลการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธีการ Least Significant Difference Test (LSD Test) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 พบว่า

19.3.1 ผู้ให้ข้อมูลที่มีอายุ 6–10 ปี กับอายุ 11–15 ปี, อายุ 6–10 ปี กับอายุ 31–35 ปี, และอายุ 6–10 ปี กับอายุ 36–40 ปี มีผลการประเมินโครงการด้านปัจจัยนำเข้า (Input) รายการประเมิน “โรงเรียนจัดแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย ช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ของนักเรียน” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

19.3.2 ผู้ให้ข้อมูลที่มีอายุ 31–35 ปี กับอายุ 46–50 ปี, และอายุ 31–35 ปี กับอายุ 56–60 ปี มีผลการประเมินโครงการด้านปัจจัยนำเข้า (Input) รายการประเมิน “โรงเรียนจัดแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย ช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ของนักเรียน” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

20. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านกระบวนการ (Process) จำแนกตามอายุ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า รายการประเมิน “ครูจัดเนื้อหาและกิจกรรมค่ายคุณธรรมอัตลักษณ์โดยเน้นให้นักเรียนได้ลงมือปฏิบัติจริง” กลุ่มช่วงอายุต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อพบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังกล่าวข้างต้น ผู้ประเมินจึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างเพื่อเปรียบเทียบผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านกระบวนการ (Process) รายการประเมิน “ครูจัดเนื้อหาและกิจกรรมค่ายคุณธรรมอัตลักษณ์โดยเน้นให้นักเรียนได้ลงมือปฏิบัติจริง” จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการ Least Significant Difference Test (LSD Test) พบว่า ผลการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธีการ Least Significant Difference Test (LSD Test) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 พบว่า

1) ผู้ให้ข้อมูลที่มีอายุ 6–10 ปี กับอายุ 31–35 ปี มีผลการประเมินโครงการด้านกระบวนการ (Process) รายการประเมิน “ครูจัดเนื้อหาและกิจกรรมค่ายคุณธรรมอัตลักษณ์โดยเน้นให้นักเรียนได้ลงมือปฏิบัติจริง” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

2) ผู้ให้ข้อมูลที่มีอายุ 6–10 ปี กับอายุ 41–45 ปี, และอายุ 6–10 ปี กับอายุ 61 ปีขึ้นไป มีผลการประเมินโครงการด้านกระบวนการ (Process) รายการประเมิน “ครูจัดเนื้อหาและกิจกรรมค่ายคุณธรรมอัตลักษณ์โดยเน้นให้นักเรียนได้ลงมือปฏิบัติจริง” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3) ผู้ให้ข้อมูลที่มีอายุ 31–35 ปี กับอายุ 46–50 ปี มีผลการประเมินโครงการด้านกระบวนการ (Process) รายการประเมิน “ครูจัดเนื้อหาและกิจกรรมค่ายคุณธรรมอัตลักษณ์โดยเน้นให้นักเรียนได้ลงมือปฏิบัติจริง” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4) ผู้ให้ข้อมูลที่มีอายุ 41–45 ปี กับอายุ 46–50 ปี มีผลการประเมินโครงการด้านกระบวนการ (Process) รายการประเมิน “ครูจัดเนื้อหาและกิจกรรมค่ายคุณธรรมอัตลักษณ์โดยเน้นให้นักเรียนได้ลงมือปฏิบัติจริง” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5) ผู้ให้ข้อมูลที่มีอายุ 46-50 ปี กับอายุ 61 ปีขึ้นไป มีผลการประเมินโครงการด้านกระบวนการ (Process) รายการประเมิน “ครูจัดเนื้อหาและกิจกรรมค่ายคุณธรรมอัตลักษณ์โดยเน้นให้นักเรียนได้ลงมือปฏิบัติจริง” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6) ผู้ให้ข้อมูลที่มีอายุ 51-55 ปี กับอายุ 61 ปีขึ้นไป มีผลการประเมินโครงการด้านกระบวนการ (Process) รายการประเมิน “ครูจัดเนื้อหาและกิจกรรมค่ายคุณธรรมอัตลักษณ์โดยเน้นให้นักเรียนได้ลงมือปฏิบัติจริง” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

7) ผู้ให้ข้อมูลที่มีอายุ 56-60 ปี กับอายุ 61 ปีขึ้นไป มีผลการประเมินโครงการด้านกระบวนการ (Process) รายการประเมิน “ครูจัดเนื้อหาและกิจกรรมค่ายคุณธรรมอัตลักษณ์โดยเน้นให้นักเรียนได้ลงมือปฏิบัติจริง” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

21. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านผลกระทบ (Impact) จำแนกตามอายุ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า กลุ่มช่วงอายุต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

22. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านประสิทธิผล (Effectiveness) จำแนกตามอายุ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า กลุ่มช่วงอายุต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

23. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านความยั่งยืน (Sustainability) จำแนกตามอายุ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า กลุ่มช่วงอายุต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

24. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านการถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability) จำแนกตามอายุ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า กลุ่มช่วงอายุต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

25. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 โดยภาพรวม จำแนกตามสถานภาพ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านผลกระทบ (Impact) สถานภาพต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อพบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังกล่าวข้างต้น ผู้ประเมินจึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างเพื่อเปรียบเทียบผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 โดยภาพรวม ด้านผลกระทบ (Impact) จำแนกตามสถานภาพ เป็นรายคู่ด้วยวิธีการ Least Significant Difference Test (LSD Test) พบว่า ผลการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธีการ Least Significant Difference Test (LSD Test) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 พบว่า นักเรียนกับผู้ปกครองนักเรียน มีผลการประเมินโครงการด้านผลกระทบ (Impact) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

26. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านบริบท (Context) จำแนกตามสถานภาพ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า สถานภาพต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

27. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) จำแนกตามสถานภาพ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า สถานภาพต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ดังนี้

1) รายการประเมิน “โรงเรียนจัดห้องปฏิบัติการ อุปกรณ์ และสื่อกิจกรรม ให้มีความทันสมัย” สถานภาพต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

2) รายการประเมิน “การจัดสรรงบประมาณของโครงการเพื่อใช้ในการพัฒนา การจัดซื้อสื่ออุปกรณ์การจัดกิจกรรม มีจำนวนเพียงพอ” สถานภาพต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

3) รายการประเมิน “ครูที่จัดกิจกรรมมีความสามารถที่จะถ่ายทอดความรู้ให้กับนักเรียนได้” สถานภาพต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4) รายการประเมิน “โรงเรียนมีการจัดเตรียมหลักสูตรที่เน้นให้ทำโครงการคุณธรรมในเรื่องที่นักเรียนถนัดและสนใจ” สถานภาพต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5) รายการประเมิน “โรงเรียนจัดห้องปฏิบัติการ อุปกรณ์ และสื่อกิจกรรม ให้นักเรียนพร้อมใช้งาน” สถานภาพต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6) รายการประเมิน “โรงเรียนมีการตรวจสอบและรายงานการใช้เงินงบประมาณของโครงการกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง” สถานภาพต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อพบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังกล่าวข้างต้น ผู้ประเมินจึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างเพื่อเปรียบเทียบผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) รายการประเมินดังกล่าวข้างต้น จำแนกตามสถานภาพ เป็นรายคู่ด้วยวิธีการ Least Significant Difference Test (LSD Test) พบว่า

27.1 ผลการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธีการ Least Significant Difference Test (LSD Test) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 พบว่า

27.1.1 ผู้อำนวยการสถานศึกษาและครูกับนักเรียน, และผู้อำนวยการสถานศึกษาและครูกับผู้ปกครองนักเรียน มีผลการประเมินโครงการด้านปัจจัยนำเข้า (Input) รายการประเมิน “โรงเรียนจัดห้องปฏิบัติการ อุปกรณ์ และสื่อกิจกรรม ให้มีความทันสมัย” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

27.1.2 ผู้อำนวยการสถานศึกษาและครูกับกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีผลการประเมินโครงการด้านปัจจัยนำเข้า (Input) รายการประเมิน “โรงเรียนจัดห้องปฏิบัติการ อุปกรณ์ และสื่อกิจกรรม ให้มีความทันสมัย” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

27.2 ผลการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธีการ Least Significant Difference Test (LSD Test) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 พบว่า

27.2.1 ผู้อำนวยการสถานศึกษาและครูกับนักเรียน มีผลการประเมินโครงการด้านปัจจัยนำเข้า (Input) รายการประเมิน “การจัดสรรงบประมาณของโครงการเพื่อใช้ในการพัฒนาการจัดซื้อสื่อ อุปกรณ์การจัดกิจกรรม มีจำนวนเพียงพอ” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

27.2.2 ผู้อำนวยการสถานศึกษาและครูกับผู้ปกครองนักเรียน มีผลการประเมินโครงการด้านปัจจัยนำเข้า (Input) รายการประเมิน “การจัดสรรงบประมาณของโครงการเพื่อใช้ในการพัฒนา การจัดซื้อสื่อ อุปกรณ์การจัดกิจกรรม มีจำนวนเพียงพอ” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

27.2.3 นักเรียนกับผู้ปกครองนักเรียน มีผลการประเมินโครงการด้านปัจจัยนำเข้า (Input) รายการประเมิน “การจัดสรรงบประมาณของโครงการเพื่อใช้ในการพัฒนา การจัดซื้อสื่อ อุปกรณ์การจัดกิจกรรม มีจำนวนเพียงพอ” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

27.3 ผลการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธีการ Least Significant Difference Test (LSD Test) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 พบว่า

27.3.1 ผู้อำนวยการสถานศึกษาและครูกับนักเรียน มีผลการประเมินโครงการด้านปัจจัยนำเข้า (Input) รายการประเมิน “ครูที่จัดกิจกรรมมีความสามารถที่จะถ่ายทอดความรู้ให้กับนักเรียนได้” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

27.3.2 นักเรียนกับผู้ปกครองนักเรียน มีผลการประเมินโครงการด้านปัจจัยนำเข้า (Input) รายการประเมิน “ครูที่จัดกิจกรรมมีความสามารถที่จะถ่ายทอดความรู้ให้กับนักเรียนได้” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

27.4 ผลการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธีการ Least Significant Difference Test (LSD Test) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 พบว่า ผู้อำนวยการสถานศึกษาและครูกับนักเรียน มีผลการประเมินโครงการด้านปัจจัยนำเข้า (Input) รายการประเมิน “โรงเรียนมีการจัดเตรียมหลักสูตรที่เน้นให้ทำโครงการคุณธรรมในเรื่องที่นักเรียนถนัดและสนใจ” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

27.5 ผลการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธีการ Least Significant Difference Test (LSD Test) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 พบว่า ผู้อำนวยการสถานศึกษาและครูกับกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน, ผู้อำนวยการสถานศึกษาและครูกับนักเรียน, และผู้อำนวยการสถานศึกษาและครูกับผู้ปกครองนักเรียน มีผลการประเมินโครงการด้านปัจจัยนำเข้า (Input) รายการประเมิน “โรงเรียนจัดห้องปฏิบัติการ อุปกรณ์ และสื่อกิจกรรม ให้นักเรียนพร้อมใช้งาน” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

27.6 ผลการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธีการ Least Significant Difference Test (LSD Test) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 พบว่า

27.6.1 ผู้อำนวยการสถานศึกษาและครูกับผู้ปกครองนักเรียน มีผลการประเมินโครงการด้านปัจจัยนำเข้า (Input) รายการประเมิน “โรงเรียนมีการตรวจสอบและรายงานการใช้งบประมาณของโครงการกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

27.6.2 นักเรียนกับผู้ปกครองนักเรียน มีผลการประเมินโครงการด้านปัจจัยนำเข้า (Input) รายการประเมิน “โรงเรียนมีการตรวจสอบและรายงานการใช้งบประมาณของโครงการกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

28. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านกระบวนการ (Process) จำแนกตามสถานภาพ ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า รายการประเมิน “โรงเรียนมีการควบคุมและตรวจสอบโครงการเพื่อให้การดำเนินงานบรรลุผลตามแผนที่วางไว้” สถานภาพต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังกล่าวข้างต้น ผู้ประเมินจึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างเพื่อเปรียบเทียบผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านกระบวนการ (Process) รายการประเมิน “โรงเรียนมีการควบคุมและตรวจสอบโครงการเพื่อให้การดำเนินงานบรรลุผลตามแผนที่วางไว้” จำแนกตามสถานภาพ เป็นรายคู่ด้วยวิธีการ Least Significant Difference Test (LSD Test) พบว่า ผลการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธีการ Least Significant Difference Test (LSD Test) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 พบว่า

1) กรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานกับนักเรียน มีผลการประเมินโครงการด้านกระบวนการ (Process) รายการประเมิน “โรงเรียนมีการควบคุมและตรวจสอบโครงการเพื่อให้การดำเนินงานบรรลุผลตามแผนที่วางไว้” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

2) กรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานกับผู้ปกครองนักเรียน มีผลการประเมินโครงการด้านกระบวนการ (Process) รายการประเมิน “โรงเรียนมีการควบคุมและตรวจสอบโครงการเพื่อให้การดำเนินงานบรรลุผลตามแผนที่วางไว้” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

29. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านผลกระทบ (Impact) จำแนกตามสถานภาพ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า รายการประเมิน “โรงเรียนมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับของผู้ปกครองและชุมชนมากขึ้น” สถานภาพต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังกล่าวข้างต้น ผู้ประเมินจึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างเพื่อเปรียบเทียบผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านผลกระทบ (Impact) รายการประเมิน “โรงเรียนมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับของผู้ปกครองและชุมชนมากขึ้น” จำแนกตามสถานภาพ เป็นรายคู่ด้วยวิธีการ Least Significant Difference Test (LSD Test) พบว่า ผลการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้วิธีการ Least Significant Difference Test (LSD Test) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 พบว่า

1) นักเรียนกับผู้ปกครองนักเรียน มีผลการประเมินโครงการด้านผลกระทบ (Impact) รายการประเมิน “โรงเรียนมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับของผู้ปกครองและชุมชนมากขึ้น” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

2) ผู้อำนวยการสถานศึกษาและครูกับผู้ปกครองนักเรียน มีผลการประเมินโครงการด้านผลกระทบ (Impact) รายการประเมิน “โรงเรียนมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับของผู้ปกครองและชุมชนมากขึ้น” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

30. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านประสิทธิผล (Effectiveness) จำแนกตามสถานภาพ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า สถานภาพต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

31. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านความยั่งยืน (Sustainability) จำแนกตามสถานภาพ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า สถานภาพต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

32. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านการถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability) จำแนกตามสถานภาพ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า สถานภาพต่าง ๆ มีผลการประเมินโครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

33. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ($\bar{X}=5.52$, S.D.=0.28) มีความแตกต่างกับเกณฑ์การประเมินที่กำหนด ($\mu=5.20$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

34. นักเรียนที่เข้าร่วมโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 มีพัฒนาการในเรื่องคุณธรรมที่ดีขึ้น โดยเฉพาะผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีและดีเยี่ยม ซึ่งเป็นที่ประจักษ์ชัดว่านักเรียนมีพฤติกรรมที่พึงประสงค์มากขึ้น ในขณะที่พฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ลดน้อยลงหรือไม่เกิดขึ้นอีกเลย ส่งผลให้โรงเรียนบ้านวังเต่ามีผลงานหรือรางวัลที่มีรากฐานมาจากผลการปฏิบัติงานที่ดี (Good Practices) ตั้งแต่ระดับนักเรียน ระดับครู ระดับผู้บริหาร และระดับโรงเรียน ทำให้ผู้ปกครองและชุมชนร่วมสนับสนุนและมีความพึงพอใจต่อการจัดโครงการ และโรงเรียนบ้านวังเต่ามีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับของสังคมมากยิ่งขึ้น

35. ครูที่จัดกิจกรรมยังเข้าใจตัวชี้วัดของกิจกรรมในโครงการที่คลาดเคลื่อน รวมทั้งเวลาในการจัดกิจกรรมที่ไม่เพียงพอ ทำให้ไม่สามารถจัดบางกิจกรรมได้อย่างสมบูรณ์ ตลอดจนในการจัดกิจกรรมบางอย่างของโครงการมีงบประมาณที่ไม่เพียงพอสำหรับการพัฒนา การจัดซื้อสื่อ อุปกรณ์การจัดกิจกรรม ส่วนปริมาณห้องปฏิบัติการของโรงเรียนบ้านวังเต่าที่มีอยู่อย่างจำกัด ทำให้บางครั้งไม่สะดวกต่อการจัดกิจกรรม นอกจากนี้ความแตกต่างของช่วงวัยของนักเรียนยังเป็นอุปสรรคต่อการลงมือปฏิบัติจริงในบางกิจกรรม

36. ตลอดระยะเวลาที่โรงเรียนบ้านวังเต่าได้ดำเนินการโครงการเส้นทางสร้างคนดีในปีการศึกษา 2561 ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องพึงพอใจกับการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ทั้ง 6 กิจกรรม อันประกอบด้วย 1) กิจกรรม H2 (Heart) ซึ่งมีการส่งเสริม พัฒนา และปลูกฝังค่านิยม คุณธรรม จริยธรรม การทำประโยชน์เพื่อสังคม เพื่อให้เด็กนักเรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์จนเป็นลักษณะนิสัย และมีจิตสำนึกที่ดีต่อตนเองและส่วนรวม 2) กิจกรรมค่ายคุณธรรมอัตลักษณ์ ที่ให้ความรู้ด้านคุณธรรม อบรมบ่มเพาะให้นักเรียนรู้พื้นฐานการใช้

ชีวิต อยู่ร่วมกันในโรงเรียนบ้านวังเต่าอย่างมีความสุข เรียนรู้ความดีงาม ตลอดจนมรรยาทต่าง ๆ ที่พึงปฏิบัติต่อกันและกันในสังคม 3) กิจกรรมบันทึกความดี ที่ฝึกให้นักเรียนมีจิตสำนึกที่ดีในการพัฒนาตนเองให้มีคุณธรรม จริยธรรม รู้จักบำเพ็ญตนเพื่อสาธารณประโยชน์ มีเจตคติที่ดีต่อตนเอง เพื่อน ครู และบุคคลทั่วไป ตลอดจนบันทึกความดีที่ตนเองปฏิบัติในชีวิตประจำวัน 4) กิจกรรมโครงการคุณธรรม เป็นการสร้างโครงการความดี ซึ่งเป็นนวัตกรรมการเรียนรู้ที่ส่งเสริมการทำความดีมีคุณธรรมแบบเชิงรุก โดยให้นักเรียนเกิดความรู้สึกเป็นเจ้าของกิจกรรมการเรียนรู้นี้เองผ่านเทคนิควิธีการเรียนรู้แบบโครงการ (Project Approach) โดยประเด็นที่เลือกทำโครงการนั้นเกิดขึ้นมาจากความสนใจและความคิดริเริ่มของนักเรียนเอง 5) กิจกรรมพัฒนาผู้เรียน (ลูกเสือ-เนตรนารี) โดยการพัฒนาเยาวชนให้เป็นพลเมืองดี โดยไม่คำนึงถึงเชื้อชาติ ศาสนา ทั้งนี้เป็นไปตามความมุ่งประสงค์ หลักการ และวิธีการซึ่งลูกเสือโลก ได้กำหนดไว้ นอกจากนี้มุ่งพัฒนาสมรรถภาพของนักเรียนทั้งทางสมอง ร่างกาย จิตใจ และศีลธรรม เพื่อให้เป็นบุคคลที่มีความประพฤติ ดีงาม ไม่กระทำความผิดให้เป็นปัญหาต่อสังคม และดำรงชีวิตอย่างมีความหมายและสุขสบาย และ 6) กิจกรรมวันสำคัญ โดยจัดกิจกรรมในวันที่ตรงกับเหตุการณ์สำคัญ ทั้งในอดีตและปัจจุบัน เพื่อเป็นการระลึกถึงความสำคัญของวันนั้นและเพื่อเป็นการกระตุ้นเตือนให้นักเรียนได้ตระหนัก และระลึกถึงเหตุการณ์สำคัญในวันนั้นด้วยความภาคภูมิใจ หรือเพื่อเป็นแบบอย่างในการประพฤติปฏิบัติที่ดีงามสืบทอดต่อกันมา ได้แก่ วันไหว้ครู วันเข้าพรรษา วันสถาปนาคณะลูกเสือแห่งชาติ วันเฉลิมพระชนมพรรษา รัชกาลที่ 10 วันแม่แห่งชาติ วันสถาปนาโรงเรียนบ้านวังเต่า วันที่ระลึกสมเด็จพระมหาธีรราชเจ้า วันพ่อแห่งชาติ วันคริสต์มาสและขึ้นปีใหม่ วันเด็กแห่งชาติ และวันปิดกล่องชอล์ก

อภิปรายผล

จากการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 โดยประยุกต์ใช้รูปแบบการประเมินแบบ CIPPIEST (Stufflebeam, Gulickson and Wingate, 2002: 66; Stufflebeam and Shinkfield, 2007: 327 อ้างถึงใน รัตนะ บัวสนธ์, 2556: 23 – 24) ในครั้งนี้มีประเด็นที่จะนำมาอภิปรายผล ดังนี้

1. ผลการประเมินโดยภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด เนื่องจากทุกด้านมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุดเช่นกัน ทั้งนี้เป็นเพราะการวางแผนโครงการในแต่ละปีการศึกษาทางโรงเรียนได้มีการเตรียมความพร้อมในการดำเนินงานโครงการ และได้ให้ความสำคัญกับการศึกษาที่เป็นการถ่ายทอดความรู้ ทักษะ และเจตคติ และเป็นกระบวนการเรียนรู้การพัฒนาคนให้มีการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมในแนวทางที่ดี เพื่อให้บรรลุถึงขีดความสามารถสูงสุด โดยอาจพิจารณาได้ 2 ลักษณะ คือ การศึกษาในฐานะเป็นสังคมประภคิตที่ถ่ายทอดความรู้และวัฒนธรรมจากคนรุ่นหนึ่งไปสู่อีกรุ่นหนึ่ง และการศึกษาในสถาบันการศึกษาที่ดำเนินการตามบทบาทหน้าที่ของสถาบันโดยมีกระบวนการดำเนินการที่เป็นระบบชัดเจน จึงต้องดำเนินวิถีชีวิตแห่งความพอเพียง นั่นคือ การจัดการศึกษายึดหลัก “3 ห่วง 2 เงื่อนไข” ซึ่ง 3 ห่วง คือ ทางสายกลาง ประกอบไปด้วย ห่วงที่ 1 คือ พอประมาณ หมายถึง พอประมาณในทุกอย่าง ความพอดีไม่มากหรือน้อยจนเกินไป โดยต้องไม่เบียดเบียนตนเองหรือผู้อื่นให้เดือดร้อน ห่วงที่ 2 คือ มีเหตุผล หมายถึง การตัดสินใจเกี่ยวกับระดับของความพอเพียงนั้น จะต้องเป็นไปอย่างมีเหตุผลโดยพิจารณาจากเหตุปัจจัยที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนคำนึงถึงผลที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากการกระทำนั้น ๆ อย่างรอบคอบ และห่วงที่ 3 คือ มีภูมิคุ้มกันที่ดีในตัวเอง หมายถึง การเตรียมตัว

ให้พร้อมรับผลกระทบและการเปลี่ยนแปลงด้านการต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้นโดยคำนึงถึงความเป็นไปได้ของสถานการณ์ต่าง ๆ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้นในอนาคตทั้งใกล้และไกล ส่วน 2 เงื่อนไขตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง ได้แก่ เงื่อนไขที่ 1 เงื่อนไขความรู้ คือ มีความรอบรู้เกี่ยวกับวิชาการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างรอบด้าน ความรอบคอบที่จะนำความรู้เหล่านั้นมาพิจารณาให้เชื่อมโยงกัน เพื่อประกอบการวางแผน และความระมัดระวังในขั้นตอนปฏิบัติ และเงื่อนไขที่ 2 เงื่อนไขคุณธรรม คือ มีความตระหนักในคุณธรรม มีความซื่อสัตย์สุจริตและมีความอดทน มีความเพียร ใช้สติปัญญาในการดำเนินชีวิต และนำเอาคุณธรรมพื้นฐาน 8 ประการ ได้แก่ ชยัน ประหยัด ซื่อสัตย์ มีวินัย สุภาพ สะอาด สามัคคี และมีน้ำใจ ซึ่งเป็นทิศทางของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ในด้านพันธกิจที่พัฒนาคุณภาพผู้เรียนสู่มาตรฐานสากล โดยกำหนดเป้าประสงค์ให้นักเรียนมีคุณภาพตามมาตรฐาน มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพิ่มสูงขึ้น มีทักษะที่เป็นสากล มีทักษะการอ่านการเขียน การคำนวณ มีคุณธรรม จริยธรรม และมีสุขภาพที่ดี โดยมีโครงการโรงเรียนคุณธรรม สพฐ. เป็นส่วนหนึ่งของการขับเคลื่อนดังกล่าว

2. ผลการประเมินด้านบริบท (Context) ในภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด พบว่า นโยบายของกระทรวงศึกษาธิการกำหนดให้การจัดกิจกรรมเป็นไปตามศักยภาพและความพร้อมสามารถสร้างจุดเด่นด้านคุณธรรมให้กับโรงเรียน และโรงเรียนกำหนดกิจกรรมโครงการคุณธรรมซึ่งเหมาะสมกับช่วงวัยของนักเรียน ตลอดจนโรงเรียนกำหนดกิจกรรมที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยส่งเสริมให้นักเรียนได้พัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ เยาวตี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี (2556: 59) อธิบายว่า การประเมินบริบทเป็นการประเมินก่อนที่จะลงมือดำเนินโครงการใด ๆ มีจุดมุ่งหมายเพื่อกำหนดหลักการและเหตุผล รวมทั้งเพื่อพิจารณาความจำเป็นที่จะต้องจัดทำโครงการดังกล่าว การชี้ประเด็นปัญหา ตลอดจนการพิจารณาความเหมาะสมของเป้าหมายของโครงการสอดคล้องกับแนวคิดของ Stufflebeam (1989: 42) ในด้านบริบทที่ประเมินความชัดเจนและความเหมาะสมเป็นไปได้ของเป้าหมาย และในส่วนของนักประเมินก็ต้องใช้ผลการประเมินบริบท เพื่อกำหนดวัตถุประสงค์ได้อย่างเหมาะสม และมีความสัมพันธ์กับแผนงานโครงการหรือสิ่งที่แทรกแซงและสอดคล้องกับ สร้อยเพชร ชารินทร์ (2556: 63-64) ได้ประเมินโครงการพัฒนาวิญญ์เด็กและเยาวชนโรงเรียนโคกสำโรง อำเภอสวรรณภูมิ จังหวัดร้อยเอ็ด ผลการศึกษาด้านบริบท (Context) มีความเหมาะสมเป็นไปได้ในทิศทางเดียวกัน โดยคำนึงถึงความพร้อมของบริบทที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอกโรงเรียน จึงสามารถกำหนดแผนงาน วัตถุประสงค์และเป้าหมายได้อย่างเหมาะสม ประมวลศิลป์ วิทยา (2557: 100-101) ได้ประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษนำร่อง โรงเรียนจตุรพักตรพิมาน รัชดาภิเษกโดย CIPP MODEL ผลการประเมินด้านบริบท พบว่า ทั้งผู้บริหาร ผู้รับผิดชอบโครงการ และผู้สอนว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก โรงเรียนมีวิสัยทัศน์และเป้าหมายในการดำเนินงานอย่างชัดเจนและโครงการมีประโยชน์ต่อการเรียนการสอนของนักเรียนและความต้องการของผู้ปกครอง และสุวรรณ บรรจง (2558: 92-93) ได้ทำการประเมินโครงการเกษตรตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงโรงเรียนบ้านกอกวิทยาการ โดย CIPP Model ผลการประเมินด้านบริบท พบว่า โครงการมีวิสัยทัศน์และเป้าหมายในการดำเนินงานอย่างชัดเจนและโครงการมีประโยชน์ตอบสนองความต้องการของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง

3. ผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ในภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนพร้อมที่จะส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพของครูที่จัดกิจกรรม ผู้บริหารโรงเรียนพร้อมที่จะให้การสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ โรงเรียนมีการตรวจสอบและรายงานการใช้เงินงบประมาณของโครงการกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และโรงเรียนจัดห้องปฏิบัติการ อุปกรณ์ และ

สื่อกิจกรรม ให้มีจำนวนเพียงพอกับจำนวนนักเรียน ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ เยาวดี ราชชัยกุล วิบุรณศรี (2556: 59) ที่กล่าวว่า การประเมินปัจจัยเป็นการประเมินเพื่อพิจารณาถึงความเหมาะสม ความเพียงพอของทรัพยากรที่จะใช้ในการดำเนินโครงการ ส่วนสมหวัง พิริยานุวัฒน์ (2553: 169) กล่าวว่า การประเมินปัจจัยหรือทรัพยากรเป็นการตรวจสอบความพร้อมด้านทรัพยากรทั้งปริมาณและคุณภาพ ตลอดจนระบบการบริหารจัดการเพื่อวิเคราะห์และกำหนดทางเลือกที่เหมาะสมที่สุดที่จะทำให้ บรรลุวัตถุประสงค์ และตามแนวคิดของ Stufflebeam. D.L (1989: 43) ที่กล่าวว่า การประเมินปัจจัย นำเข้าเป็นการประเมินเพื่อพิจารณาถึงความเป็นไปได้ของโครงการความเหมาะสมและความพอเพียงของ ทรัพยากรที่จะใช้ในการดำเนินโครงการ เช่น อาคาร สถานที่ อุปกรณ์เครื่องมือต่าง ๆ เวลา งบประมาณ เป็นต้น และสอดคล้องกับ สร้อยเพชร ชารินทร์ (2556: 63-64) ได้ประเมินโครงการพัฒนาวิทย์เด็กและ เยาวชนโรงเรียนโคกสำโรง อำเภอสุวรรณภูมิ จังหวัดร้อยเอ็ด ผลการศึกษาด้านปัจจัยนำเข้า (Input) มีความเหมาะสมเป็นไปในทิศทางเดียวกัน มีความมุ่งมั่นในการบริหารโครงการให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ ที่กำหนดไว้ โดยจัดเตรียมปัจจัย และทรัพยากรในการดำเนินโครงการทั้งบุคลากร วัสดุอุปกรณ์ งบประมาณ และปัจจัยอื่น ๆ ตลอดจนกำหนดรูปแบบของโครงการได้อย่างเหมาะสมโดยพบว่าสอดคล้อง กับ พิพัฒน์ เจริญวรรณะ (2553: 130-131) ที่ประเมิน หลักสูตรการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ โรงเรียนพระหฤทัย เชียงใหม่ ในด้านปัจจัยเบื้องต้นกล่าวว่า โรงเรียนมีสถานที่ ห้องเรียนเพียงพอในการ จัดกิจกรรมการเรียนการสอน มีสื่อที่ทันสมัยเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอน มีห้องเรียนและ ห้องปฏิบัติการมีสภาพที่พร้อมใช้และมีความเหมาะสมของสภาพแวดล้อมของโรงเรียน และสุวรรณ บรรจง (2558: 93-94) ได้ทำการประเมินโครงการเกษตรตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงโรงเรียน บ้านกอกวิทยาการ โดย CIPP Model ผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า การประเมินในส่วนของ การเตรียมความพร้อม และวิสัยทัศน์ของผู้บริหารที่อำนวยความสะดวกในส่วนของ การจัดเตรียม ทรัพยากรด้านต่าง ๆ ที่จะนำมาใช้ดำเนินงาน ได้แก่ บุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ ห้องเรียน

4. ผลการประเมินด้านกระบวนการ (Process) ในภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับ มากที่สุด พบว่า โรงเรียนมีการควบคุมและตรวจสอบโครงการเพื่อให้การดำเนินงานบรรลุผลตามแผน ที่วางไว้ โรงเรียนมีการกำหนดบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบของบุคลากรที่เกี่ยวข้องไว้อย่างชัดเจน ก่อนการดำเนินโครงการ และโรงเรียนดำเนินโครงการด้วยความยืดหยุ่น สามารถปรับเปลี่ยนแผนได้ตาม ความเหมาะสม เป็นไปตามแนวคิดของ สุพักตร์ พิบูลย์ (2551: 41) ที่กล่าวถึง การประเมินกระบวนการ เป็นการศึกษาวาอุปรสรรคของการดำเนินโครงการ รวมไปถึงอะไรที่ทำให้โครงการสำเร็จ สารสนเทศที่ได้ จากการประเมิน กระบวนการช่วยให้ผู้บริหารทราบความก้าวหน้าเพื่อกำกับดูแลการตัดสินใจเกี่ยวกับ การดำเนินโครงการ และแนวคิดของ รัตนะ บัวสนธ์ (2556: 15) ที่กล่าวถึง การประเมินกระบวนการว่า การดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ เป็นไปตามที่ตั้งเป้าไว้ การได้รับสารสนเทศจากการประเมิน กระบวนการ สามารถนำไปประกอบการตัดสินใจในโครงการให้สามารถดำเนินต่อไปและบรรลุวัตถุประสงค์ ซึ่งสอดคล้องกับ ภาวิณี วัดเมือง (2555: 133-134) ได้ทำการประเมินโครงการหลักสูตรพิเศษห้องเรียน ภาษาอังกฤษ (Intensive English Program) กรณีศึกษา โรงเรียนบ้านโป่งวัวแดง การบริหารโครงการ มุ่งเน้นไปที่ความสำเร็จของนักเรียน มีการนิเทศกำกับและติดตามจากหน่วยงานต้นสังกัดมุ่งพัฒนา คุณภาพของนักเรียน รวมถึงการจัดกิจกรรมเริ่มหลักสูตรที่ส่งเสริมความเป็นเลิศให้กับผู้เรียนอีกด้วย สุวรรณ บรรจง (2558: 94) ได้ทำการประเมินโครงการเกษตรตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ในโรงเรียนบ้านกอกวิทยาการโดย CIPP Model ซึ่งผลประเมินด้านกระบวนการพบว่ามีความเหมาะสม

อยู่ในระดับมาก เนื่องจากโครงการมีการวางแผนเตรียมความพร้อมหลาย ๆ ด้านในการดำเนินการของโครงการเป็นไปตามแผนปฏิบัติการที่กำหนดไว้การวางแผนดำเนินงานมีความชัดเจนครูผู้สอนดำเนินการสอนโดยเน้นการปฏิบัติจริง มีการใช้อุปกรณ์ที่เหมาะสมในกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนา นักเรียนและสอดคล้องกับ ขวัญภา อุณหกานต์ (2553: 83-85) ได้ประเมินโครงการคุณธรรมนำความรู้สู่ความดีของโรงเรียนต้นแบบนำความรู้สู่ความดีสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรี เขต 2 ผลการวิจัยพบว่า ด้านกระบวนการโรงเรียนดำเนินการโครงการตามแผนปฏิบัติการที่วางไว้มีการวางแผนการดำเนินงานที่ชัดเจนบุคลากร ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานครบทุกกิจกรรมเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนดมีการประเมินผลสรุปผลการดำเนินและพัฒนาอย่างต่อเนื่องมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

5. ผลการประเมินด้านผลผลิต (Product) โดยเป็นการตรวจสอบในส่วนที่เป็นผลการดำเนินงานโครงการทั้งหมด ซึ่งประกอบด้วย 4) การประเมินผลกระทบ (Impact evaluation) เป็นการตรวจสอบผลกระทบทั้งด้านบวกและด้านลบของการดำเนินโครงการ 5) การประเมินประสิทธิผล (Effectiveness evaluation) เป็นการตรวจสอบว่าเมื่อสิ้นสุดโครงการแล้วประสบความสำเร็จมากน้อยเพียงใด 6) การประเมินความยั่งยืน (Sustainability evaluation) เป็นการตรวจสอบว่าโครงการมีการดำเนินงานหรือมีการพัฒนาปรับปรุงอย่างต่อเนื่องหรือไม่ และ 7) การประเมินการถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability evaluation) เป็นการตรวจสอบว่ามีการนำผลของโครงการที่ประสบผลสำเร็จไปประยุกต์ใช้งานในที่อื่น ๆ หรือไม่ ในภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด พบว่า นักเรียนมีเจตคติที่ดีและมีพฤติกรรมที่พึงประสงค์ โรงเรียนมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับของผู้ปกครองและชุมชนมากขึ้น ครู นักเรียน และบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการได้พัฒนาศักยภาพของตนเอง ผู้บริหารและครูมีผลงานหรือได้รับรางวัลที่มีรากฐานมาจากผลการปฏิบัติงานที่ดีด้านคุณธรรม (Good Practices) นักเรียนมีผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 อยู่ในระดับดีหรือดีเยี่ยม โรงเรียนได้พัฒนาและปรับปรุงห้องปฏิบัติการ สื่อ และแหล่งเรียนรู้ ที่ทันสมัยมากขึ้น โครงการสามารถดำเนินการต่อไปได้อย่างต่อเนื่องในปีการศึกษาถัดไปจำนวนนักเรียนที่สนใจเข้าร่วมกิจกรรมในโครงการมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นในแต่ละปีการศึกษา โรงเรียนจัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และศึกษาดูงานโครงการจากสถานศึกษาอื่น ๆ โรงเรียนจัดแสดงและเผยแพร่ผลงานของโครงการในนิทรรศการทางวิชาการ ในโอกาสต่าง ๆ นอกจากนั้นโรงเรียนนำรูปแบบการดำเนินโครงการที่ประสบผลสำเร็จไปประยุกต์ใช้หรือปรับใช้ในโครงการอื่น ๆ ซึ่งสอดคล้องกับ เยาวดี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี (2556: 93-95) ที่กล่าวว่า การประเมินช่วยให้ทราบถึงผลผลิตของโครงการทั้งในด้านที่พึงประสงค์และไม่พึงประสงค์ควบคู่กันไปถึงแม้ว่าการดำเนินโครงการต่าง ๆ ล้วนมีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ได้ผลผลิตที่พึงประสงค์เป็นหลัก แต่ในความเป็นจริงแล้ว ก็อาจจะมีผลผลิตบางส่วนที่ไม่พึงประสงค์เกิดตามมาด้วย และตามแนวคิด Mertens and Wilson (2012) ที่กล่าวถึง องค์ประกอบสุดท้ายของการประเมินแบบ CIPP คือ การประเมินที่ได้รับหรือผลผลิต ไม่ว่าจะเป็นอย่างที่เชิงลบและเชิงบวกที่มีต่อกลุ่มเป้าหมาย ส่วนแนวคิดของ Stufflebeam (2003) ได้กล่าวต่อว่า ผลของการประเมินทั้งแบบที่ตั้งใจและไม่ได้ตั้งใจ ทั้งผลลัพธ์ระยะสั้นและผลลัพธ์ระยะยาว มีการตัดสินใจระหว่างการดำเนินงานและการตัดสินใจจากผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย มีการวิเคราะห์โดย ดูจากผลกระทบและสอดคล้องกับ สุวรรณ บรรจง (2558: 95) ได้ทำการประเมินโครงการเกษตรตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงในโรงเรียนบ้านกอกวิทยาคารโดย CIPP Model ซึ่งผลประเมินด้านผลผลิตพบว่า โครงการมีวิสัยทัศน์ เป้าหมายและแผนการ

ดำเนินงานที่ชัดเจน จึงส่งผลให้โครงการเกิดความสำเร็จบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการที่ตั้งไว้ ประมวลศิลป์ วิทยา (2557: 103) ได้ประเมินโครงการห้องเรียนพิเศษนำร่อง โรงเรียนจตุรพักตรพิมาน รัชดาภิเษกโดย CIPP MODEL ผลการศึกษาด้านผลผลิต (Product) ผลที่เกิดขึ้นกับผู้เข้าร่วมโครงการ ในด้านความสามารถด้านวิชาการ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเจตคติที่ดีในการเรียน รวมทั้งความพึงพอใจของ โครงการนี้เพื่อนำมาพิจารณาตรงตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือไม่ซึ่งมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

6. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาานครศรีธรรมราช เขต 2 โดยภาพรวม จำแนกตามเพศ อายุ และ สถานภาพไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับโครงการ เส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 มีความรู้สึกต่อโครงการเช่นเดียวกัน และได้สัมผัสกิจกรรมต่าง ๆ ไปพร้อมกัน ทำให้กระบวนการที่ดำเนินไปอย่างต่อเนื่องของโครงการไม่ได้แบ่งแยกกลุ่มที่ชัดเจน

7. ผลการประเมินโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขต พื้นที่การศึกษาประถมศึกษาานครศรีธรรมราช เขต 2 ($\bar{X}=5.52$, S.D.=0.28) มีความแตกต่างกับเกณฑ์ การประเมินที่กำหนด ($\mu=5.20$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะโรงเรียนบ้าน วังเต่า ได้รับการคัดเลือกจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามประกาศลงวันที่ 22 มกราคม พ.ศ. 2561 ให้เป็นหน่วยขับเคลื่อนโรงเรียนคุณธรรม สพฐ. ประจำสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 เพื่อทำหน้าที่เป็นแหล่งเรียนรู้ ศึกษาดูงาน และฝึกอบรมครูและ บุคลากรทางการศึกษา รวมถึงสนับสนุนการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในด้านบุคลากร และองค์ความรู้ให้กับโรงเรียนในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามวัตถุประสงค์ของโครงการ โรงเรียน บ้านวังเต่าได้ตอบสนองเจตนารมณ์ดังกล่าวโดยพัฒนานักเรียน ให้ตระหนักรู้ เข้าใจ และมีกระบวนการคิด อย่างมีเหตุผล ซึมซับคุณค่าแห่งคุณธรรมความดีอย่างเป็นธรรมชาติ สร้างความรู้สึกผิดชอบชั่วดี และภูมิใจ ในการทำความดี ตลอดจนสร้างเครือข่ายชุมชนองค์กรแห่งคุณธรรมด้วยการขอความร่วมมือจาก หน่วยงานและองค์กรที่ทำงานด้านคุณธรรมอย่างเป็นรูปธรรม ชัดเจนและมีความต่อเนื่อง สอดคล้องกับ ผลวิจัยของอมรรัตน์ ประทีศน์ (2555: บทคัดย่อ) ได้ทำการประเมิน โครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ และคณิตศาสตร์ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนนวมินทราชินูทิศ เตรียมอุดมศึกษาน้อมเกล้า โดยใช้ รูปแบบจำลองซีบี (CIPP model) ผลการวิจัย ได้ว่า ผลการประเมินโครงการผ่านเกณฑ์การประเมินทุก รายการ และสอดคล้องกับผลวิจัยของโนมยงค์ คงประดิษฐ์ (2556: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาการประเมิน โครงการเสนอโครงการงานวิทยาศาสตร์ของนักเรียนระดับนานาชาติ โรงเรียนมหิดลวิทยานุสรณ์ โดยใช้ รูปแบบการประเมินแบบ CIPP Model ที่ผลการประเมินสูงกว่าเกณฑ์ที่ตั้งไว้

8. นักเรียนที่เข้าร่วมโครงการเส้นทางสร้างคนดีของโรงเรียนบ้านวังเต่า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาานครศรีธรรมราช เขต 2 มีพัฒนาการในเรื่องคุณธรรมที่ดีขึ้น โดยเฉพาะ ผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีและดีเยี่ยม ซึ่งเป็นที่ประจักษ์ชัดว่านักเรียนมีพฤติกรรมที่พึงประสงค์มากขึ้น ในขณะที่พฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ลดน้อยลงหรือไม่เกิดขึ้นอีกเลย ส่งผลให้โรงเรียนบ้านวังเต่ามีผลงาน หรือรางวัลที่มีรากฐานมาจากผลการปฏิบัติงานที่ดี (Good Practices) ตั้งแต่ระดับนักเรียน ระดับครู ระดับผู้บริหาร และระดับโรงเรียน ทำให้ผู้ปกครองและชุมชนร่วมสนับสนุนและมีความพึงพอใจต่อการจัด โครงการ และโรงเรียนบ้านวังเต่ามีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับของสังคมมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ยังพบว่า ครูที่จัด

กิจกรรมยังเข้าใจตัวชีวิตของกิจกรรมในโครงการที่คลาดเคลื่อน รวมทั้งเวลาในการจัดกิจกรรมที่ไม่เพียงพอ ทำให้ไม่สามารถจัดบางกิจกรรมได้อย่างสมบูรณ์ ตลอดจนในการจัดกิจกรรมบางอย่างของโครงการมีงบประมาณที่ไม่เพียงพอสำหรับการพัฒนา การจัดซื้อสื่อ อุปกรณ์การจัดกิจกรรม ส่วนปริมาณห้องปฏิบัติการของโรงเรียนบ้านวังเต่าที่มีอยู่อย่างจำกัด ทำให้บางครั้งไม่สะดวกต่อการจัด กิจกรรม นอกจากนั้นความแตกต่างของช่วงวัยของนักเรียนยังเป็นอุปสรรคต่อการลงมือปฏิบัติจริงในบางกิจกรรม ซึ่งตลอดระยะเวลาที่โรงเรียนบ้านวังเต่าได้ดำเนินการโครงการเส้นทางสร้างคนดีในปีการศึกษา 2561 ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องพึงพอใจกับการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ทั้ง 6 กิจกรรม อันประกอบด้วย 1) กิจกรรม H2 (Heart) ซึ่งมีการส่งเสริม พัฒนา และปลูกฝังค่านิยม คุณธรรม จริยธรรม การทำประโยชน์เพื่อสังคม เพื่อให้เด็กนักเรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์จนเป็นลักษณะนิสัย และมีจิตสำนึกที่ดีต่อตนเองและส่วนรวม 2) กิจกรรมค่ายคุณธรรมอัตลักษณ์ ที่ให้ความรู้ด้านคุณธรรม อบรมบ่มเพาะให้นักเรียนรู้พื้นฐานการใช้ชีวิต อยู่ร่วมกันในโรงเรียนบ้านวังเต่าอย่างมีความสุข เรียนรู้ความดีงาม ตลอดจนมรรยาทต่าง ๆ ที่พึงปฏิบัติต่อกันและกันในสังคม 3) กิจกรรมบันทึกความดี ที่ฝึกให้นักเรียนมีจิตสำนึกที่ดีในการพัฒนาตนเอง ให้มีคุณธรรม จริยธรรม รู้จักบำเพ็ญตนเพื่อสาธารณประโยชน์ มีเจตคติที่ดีต่อตนเอง เพื่อน ครู และบุคคลทั่วไป ตลอดจนบันทึกความดีที่ตนเองปฏิบัติในชีวิตประจำวัน 4) กิจกรรมโครงการคุณธรรม เป็นการสร้างโครงการความดี ซึ่งเป็นนวัตกรรมการเรียนรู้ที่ส่งเสริมการทำความดีมีคุณธรรมแบบเชิงรุก โดยให้นักเรียนเกิดความรู้สึกเป็นเจ้าของกิจกรรมการเรียนรู้นี้เองผ่านเทคนิควิธีการเรียนรู้แบบโครงการ (Project Approach) โดยประเด็นที่เลือกทำโครงการนั้นเกิดขึ้นมาจากความสนใจและความคิดริเริ่มของนักเรียนเอง 5) กิจกรรมพัฒนาผู้เรียน (ลูกเสือ-เนตรนารี) โดยการพัฒนาเยาวชนให้เป็นพลเมืองดี โดยไม่คำนึงถึงเชื้อชาติ ศาสนา ทั้งนี้เป็นไปตามความมุ่งประสงค์ หลักการ และวิธีการซึ่งลูกเสือโลกได้กำหนดไว้ นอกจากนั้นมุ่งพัฒนาสมรรถภาพของนักเรียนทั้งทางสมอง ร่างกาย จิตใจ และศีลธรรม เพื่อให้เป็นบุคคลที่มีความประพฤติ ดีงาม ไม่กระทำความให้เป็นปัญหาต่อสังคม และดำรงชีวิตอย่างมีความหมายและสุขสบาย และ 6) กิจกรรมวันสำคัญ โดยจัดกิจกรรมในวันที่ตรงกับเหตุการณ์สำคัญทั้งในอดีตและปัจจุบัน เพื่อเป็นการระลึกถึงความสำคัญของวันนั้นและเพื่อเป็นการกระตุ้นเตือนให้นักเรียนได้ตระหนัก และระลึกถึงเหตุการณ์สำคัญในวันนั้นด้วยความภาคภูมิใจ หรือเพื่อเป็นแบบอย่างในการประพฤติปฏิบัติที่ดีงามสืบทอดต่อกันมา ได้แก่ วันไหว้ครู วันเข้าพรรษา วันสถาปนาคณะลูกเสือแห่งชาติ วันเฉลิมพระชนมพรรษา รัชกาลที่ 10 วันแม่แห่งชาติ วันสถาปนาโรงเรียนบ้านวังเต่า วันที่ระลึกสมเด็จพระมหาธีรราชเจ้า วันพ่อแห่งชาติ วันคริสต์มาสและขึ้นปีใหม่ วันเด็กแห่งชาติ และวันปิดกล่องขอลูก ซึ่งสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของโครงการโรงเรียนคุณธรรม สพฐ. ที่เป็นการดำเนินงานเพื่อสืบสานพระราชปณิธานเดินตามรอยเบื้องพระยุคลบาทของพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร (รัชกาลที่ 9) ตามพระราชประสงค์ของพระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว (รัชกาลที่ 10) ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ได้มอบหมายให้รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการดำเนินงานตามนโยบายภายใต้กรอบยุทธศาสตร์ชาติเกี่ยวกับเรื่องคุณธรรม โดยร่วมหารือกับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในฐานะผู้รับผิดชอบการจัดการศึกษาสำหรับเยาวชนส่วนใหญ่ของประเทศให้เป็นพลเมืองที่มีคุณภาพ อีกทั้งรับผิดชอบในการจัดการศึกษาเพื่อให้เยาวชนทุกคนมีความรู้ความสามารถ เป็นคนดี คนเก่ง และมีความสุข ตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ โดยผลการหารือสรุปได้ว่าการพัฒนาคุณธรรมให้กับเยาวชนของชาติจำเป็นต้องดำเนินการจัดทำ “โครงการโรงเรียนคุณธรรม สพฐ.” เพื่อพัฒนาโรงเรียนในระดับการศึกษา

ขั้นพื้นฐานให้นักเรียน ครู ผู้บริหารและบุคลากรทางการศึกษาตระหนักรู้ เข้าใจ และมีกระบวนการคิดอย่างมีเหตุผลซึมซับคุณค่าแห่งคุณธรรมความดีอย่างเป็นธรรมชาติ และสร้างความรู้สึกรักผูกพันร่วมทั้งสร้างเครือข่ายชุมชนองค์กรแห่งคุณธรรม โดยประสานความร่วมมือจากหน่วยงาน และองค์กรที่ทำงานด้านคุณธรรมอย่างเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน ซึ่งรูปแบบของโรงเรียนคุณธรรมนั้น เป็นเรื่องที่ไม่ซับซ้อนและทำได้ง่าย เป็นการลงทุนต่ำแต่ได้กำไรมาก และสามารถเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของนักเรียนได้จริง โดยหลักการของโรงเรียนคุณธรรมสามารถนำไปใช้ได้กับโรงเรียนในทุกศาสนา ซึ่งไม่ผูกขาดกับศาสนาใดศาสนาหนึ่ง เปรียบเสมือนเป็นคุณธรรมสากลที่จะช่วยให้พฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ในโรงเรียน “ลดลง” และส่งเสริมให้เกิดพฤติกรรมที่พึงประสงค์ “เพิ่มขึ้น” ซึ่งนับเป็นการพัฒนาเยาวชน ผู้ปกครอง และชุมชน ได้อย่างยั่งยืน (สำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2561: 2)

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการประเมินไปใช้

- 1.1 โรงเรียนได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการวางแผนดำเนินงานของโครงการในปีต่อ ๆ ไป
- 1.2 โครงการมีรูปแบบการประเมินที่ชัดเจนเพื่อเป็นแบบอย่างให้โครงการอื่น ๆ ทั้งในและนอกโรงเรียนได้ศึกษาและนำไปปรับใช้ให้เหมาะกับบริบทของแต่ละโครงการ

2. ข้อเสนอแนะเพื่อการประเมินครั้งต่อไป

- 2.1 ควรศึกษาและพัฒนากิจกรรมต่าง ๆ ให้มีตัวชี้วัดที่ชัดเจนในทุกปีการศึกษา
- 2.2 ควรเปรียบเทียบผลการประเมินโครงการของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในแต่ละปีโดยภาพรวม
- 2.3 ศึกษาและการวางแผน ออกแบบการประเมิน เพื่อให้ได้ความคิดเห็นของผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียให้สามารถเกิดขึ้นในทุกขั้นตอนของการประเมินเพื่อให้ได้ข้อมูลเชิงลึก

